

Судья Трифанов В.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Копия

27 августа 2024 года

г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе
председательствующего судьи Куликовой М.А.,
судей Клюпы Ю.Н., Яковлева Д.В.,
при секретаре Муратовой З.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора города Когалыма в защиту неопределенного круга лиц к Муниципальному автономному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 7» города Когалыма, Управлению образования администрации города Когалыма о возложении обязанностей

по апелляционным жалобам ответчиков Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 7» города Когалыма и Управления образования администрации города Когалыма на решение Когалымского городского суда от 03 мая 2024 года.

Заслушав доклад судьи Куликовой М.А., объяснения прокурора Петрова И.С., судебная коллегия

установила:

прокурор обратился с вышеуказанным иском в суд. Требования мотивировал тем, что прокуратурой города Когалыма проведена проверка соблюдения требований, установленных Федеральным законом от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», в ходе которой установлено, что Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7» осуществляет образовательную деятельность в здании по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Когалым, ул. Степана Повха, д. 13. Охрана объекта силами специализированной охранной организации осуществляется с 07.30 часов до 19.30 часов, в остальное время на пропускном пункте дежурит сторож, что свидетельствует о невыполнении требований о круглосуточной охране охранниками частных охранных организаций, подразделениями вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны.

Истец просил суд обязать МАОУ «СОШ № 7» обеспечить объект круглосуточной охраной, в соответствии с требованиями по антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения РФ и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения РФ, утвержденными постановлением Правительства РФ от 02 августа 2019 года № 1006, обязать Управление

Вх. №

3072

от

26.08

2024

образования администрации города Когалыма обеспечить соответствующее финансирование.

Судом постановлено решение, которым исковые требования удовлетворены. Суд обязал МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» в течение трех месяцев со дня вступления в силу решения обеспечить здание школы, расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Когалым, ул. Степана Повха, д. 13, в соответствии с п.п. «б» п.25 требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения РФ и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения РФ, утвержденными постановлением Правительства РФ от 02 августа 2019 г. № 1006 круглосуточной охраной сотрудниками частных охранных организаций, подразделениями вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны. Кроме того, суд обязал Управление образования администрации города Когалыма в течение двух месяцев со дня вступления в силу решения обеспечить финансирование вышеуказанных мероприятий.

Не согласившись с таким решением, ответчик МАОУ «СОШ № 7» подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять новое об отказе в удовлетворении иска. В обоснование жалобы апеллант, ссылаясь на положения ст. 5 Закона № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», ст. 28, п.8 ч.1 ст.41 Федерального закона Российской Федерации от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» отмечает, что во исполнение подпункта «б» пункта 25 постановления Правительства РФ от 02.08.2019 №1006 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий)» школой обеспечивается охрана здания, что подтверждается заключенным с частной охранной организацией ООО «Безопасный квартал» договором на оказание охранных услуг в дневное время (12 часов), во время нахождения детей в здании школы. Согласно графику оказания услуг охрана силами ЧОО ООО «Безопасный квартал» осуществляется: в рабочие дни понедельник - пятница с 07:30 - 19:30, в субботу с 07:00-16:00, выходные дни: воскресенье, в период каникул с 08:00-15:00. Таким образом, в школе организован и обеспечен пропускной и внутриобъектовый режим, объект оснащен инженерно-техническими средствами и системами охраны, ответственными лицами осуществляется постоянный контроль за их функционированием. Сотрудники охранного предприятия в дневное время и сторожа в ночное время обеспечены кнопкой тревожной сигнализации с выводом в Росгвардию, системой видеонаблюдения, обеспечивающей контроль за всем периметром здания, проходами, въездами на территорию школы,

локальной охранной сигнализацией, системой контроля и управления доступом. Центральная входная группа, запасные выходы оборудованы прочными запорами (замками) и электромагнитными замками с обеспечением поступления тревожного сигнала о несанкционированном проникновении в здание на пост охраны. На центральном входе также установлен видеодомофон. В связи с чем, ответчик осуществляет деятельность, соблюдая требования к антитеррористической защищенности здания, создает безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации (пп.2 п.6 ст.28 Закона №273-ФЗ). В законе отсутствуют императивные нормы, обязывающие обеспечивать круглосуточную физическую охрану силами специализированной охранной организации, а удовлетворение исковых требований влечет подмену порядка, установленного действующим законодательством, судебным порядком, что является недопустимым.

Управлением образования администрации города Когалыма также подана апелляционная жалоба, в которой ответчик просит решение суда отменить, принять новое об отказе в удовлетворении иска по тем же мотивам, которые приведены в жалобе соответчика.

В возражениях на жалобы истец просит решение суда оставить без изменения, ссылаясь на необоснованность доводов жалоб ответчиков.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор Петров И.С. поддержал заявление прокурора об отказе от части исковых требований, просил принять отказ от иска в части требований о понуждении осуществить финансирование мероприятий, в остальной части просил решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Представители ответчиков в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда, об уважительности причин неявки суд не уведомили, об отложении слушания дела не просили. Учитывая мнение прокурора, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ответчик МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» является некоммерческой организацией, осуществляющей в качестве основного вида своей деятельности образовательную деятельность по общеобразовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования. Образовательная деятельность осуществляется ответчиком, в том числе в здании по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Когалым, ул. Степана Повха, д. 13 (л.д. 11, п. 3, 6-8 Устава).

Из Акта обследования и категорирования МАОУ «СОШ № 7» города Когалыма следует, что в соответствии с п. 11 «д» и п.13 «б» постановления Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения РФ и объектов (территорий), относящихся к сфере

деятельности Министерства просвещения РФ, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий)», объекту присвоена вторая категория опасности.

Судом установлено и ответчиками не оспаривается, что охрана объекта (территории) школы обеспечена путем исполнения ООО Частная охранная организация «Безопасный квартал» контрактов на оказание услуг по вооруженной охране с 07.30 часов до 19.30 часов в учебное (рабочее) время в период пребывания детей и сотрудников в образовательной организации, а в период отсутствия на территории образовательной организации детей и сотрудников (в выходные дни и ночное время) с 19.30 до 07.30 – сторожами.

Установив указанные обстоятельства и разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 4 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», ст. ст. 2, 3 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», исходил из того, что в деятельности школы не выполняются требования п.п. «б» п. 25 Требований антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия, вопреки доводам апелляционных жалоб, соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на подлежащих применению нормах материального права и сделаны при надлежащей оценке представленных сторонами доказательств.

Так, в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 5 Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

Требования устанавливают обязательные для выполнения организационные, инженерно-технические, правовые и иные мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности данного министерства (пункт 1).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2019 года № 1006 утверждены требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий), которыми установлены обязательные для выполнения организационные, инженерно-технические, правовые и иные мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации.

Пунктом 5 поименованного постановления предусмотрено, что ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) возлагается на руководителей органов (организаций), являющихся правообладателями объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников на объектах (территориях).

В целях установления дифференцированных требований к обеспечению антитеррористической защищенности объектов (территорий) с учетом возможных последствий совершения террористического акта проводится категорирование объектов (территорий).

Как следует из содержания пунктов 25, 26 постановления Правительства № 1006, в отношении объектов (территорий) третьей и второй категории опасности дополнительно к мероприятиям, предусмотренным пунктом 24 указанных требований, осуществляются мероприятия, в том числе в виде обеспечения охраны объектов (территорий) сотрудниками частных охранных организаций, подразделениями вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны.

Поскольку МАОУ «СОШ № 7» категорировано как объект второй категории опасности, следовательно, в отношении него должны быть осуществлены мероприятия, предусмотренные пунктами 24 и 25 требований, утвержденных постановлением Правительства № 1006, в том числе, должна быть обеспечена охрана объектов (территорий) сотрудниками частных охранных организаций, подразделениями вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны.

Поскольку до момента вынесения решения выявленное нарушение устранено не было, суд первой инстанции обоснованно сделал вывод о недостаточности принятых в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» мер антитеррористической защищенности, что послужило основанием для возложения на последнего обязанности совершить определенные действия, связанные с необходимостью обеспечения круглосуточной охраны объекта (территории) школы сотрудниками частных охранных организаций или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны.

Ссылки ответчиков в апелляционных жалобах на то, что в деятельности школы надлежащим образом выполняются требования действующего законодательства, принимаются и осуществляются меры по охране объекта, основанием для отмены постановленного правильного по существу решения, основанного на верном толковании закона, служить не могут.

Доводы жалобы об отсутствии обязанности обеспечить охрану образовательного учреждения соответствующими сотрудниками организаций круглосуточном режиме, что безопасность учреждения обеспечена сотрудниками ООО ЧОО «Безопасный квартал» в рабочее время и время нахождения школьников в зданиях школы, отклоняются судебной коллегией, как основанные на неверном толковании закона, в частности подп. «е» п. 20 Требований, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006, согласно которому пресечение попыток совершения террористических актов на объектах (территориях) достигается посредством организации круглосуточных охранных мероприятий, обеспечения ежедневного обхода и осмотра уязвимых мест и участков объектов (территорий), а также периодической проверки (обхода и осмотра) зданий (строений, сооружений) и территории со складскими и подсобными помещениями.

С учетом приведенной правовой нормы и установленного судом факта отсутствия круглосуточной профессиональной охраны в образовательном учреждении, суд вопреки доводам апелляционных жалоб верно пришел к выводу, что охрана образовательного учреждения должна осуществляться круглосуточно именно путем привлечения сотрудников охранных организаций, а не лицами, не обладающими специальными навыками, не проходившими специальную подготовку.

Таким образом, в указанной части решение суда является законным и обоснованным, отмене по доводам жалоб не подлежит.

Прокурором в суде апелляционной инстанции заявлено об отказе от исковых требований, предъявленных к Управлению образования администрации города Когалыма, о чем подано письменное заявление.

Согласно ч. 2 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

В силу положений ст. 326.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ истца от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон, совершенные после принятия апелляционных жалобы, представления, должны быть выражены в поданных суду апелляционной инстанции заявлениях в письменной форме.

Порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца от иска или заявления сторон о заключении мирового соглашения определяются по правилам, установленным частями второй и третьей статьи 173, главой 14.1 настоящего Кодекса. При принятии отказа истца от иска или при утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу.

