

Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение  
«Средняя общеобразовательная школа № 7» города Когалыма  
МАОУ СОШ № 7

ПРИКАЗ

30 апреля 2022

№ 349

г.Когалым

Об итогах проведения Фестиваля открытых уроков-2022  
среди педагогических работников МАОУ СОШ № 7

В соответствии с дорожной картой программы антирисковых мер «Повышение профессиональной компетентности педагогов», на основании аналитической справки по итогам проведения Фестиваля открытых уроков

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Отметить активное участие в Фестивале открытых уроков-2022 ШМО учителей математики, информатики и физики, русского языка и литературы, учителей параллели 4-х классов, эстетического цикла, физической культуры.
2. Руководителям ШМО на заседаниях предметных сообществ в мае 2022 года:
  - 2.1. проанализировать количественное и качественное участие педагогических работников в Фестивале открытых уроков, особое внимание уделить планированию методической учебы на следующий учебный год в соответствии с затруднениями педагогов, выявленными в ходе проведения открытых уроков;
  - 2.2. изучить экспертный лист, по которому ведется оценивание открытого урока (приложение 1), и внедрить его в практику работы с 01.09.2022;
  - 2.3. изучить и внедрить в практику работы с 01.09.2022 самоанализ урока (Приложение 2);
  - 2.4. предоставить протоколы заседаний ШМО заместителю директора по УВР Рословой Н.В. в срок не позднее 23.05.2022.
3. Заместителю директора по УВР Рословой Н.В. провести круглый стол «Анализ и самоанализ урока как средство повышения методического мастерства учителя» 06 мая 2022 года.
4. Инженеру ИКТ Полякову И.В. разместить информацию о Фестивале открытых уроков-2022 на официальном сайте школы в разделе «Новости».
5. Контроль за исполнением данного приказа оставляю за собой.

Директор



Т.А.Наливайкина

## ЭКСПЕРТНЫЙ ЛИСТ ДЛЯ ОЦЕНИВАНИЯ ОТКРЫТОГО УРОКА (занятия) \_\_\_\_\_

предмет \_\_\_\_\_

Ф.И.О. учителя \_\_\_\_\_ Класс \_\_\_\_\_

Тема урока \_\_\_\_\_

№	Критерии	Показатели	Шкала для оценки				
1	Целевая направленность урока	1.1. Правильность и обоснованность постановки целей урока	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		1.2. Наличие методов доведения до учащихся целей урока	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		1.3. Взаимосвязь целей данного урока с целями других уроков (целевая прогрессия)	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		1.4. Направленность целей урока на практическую деятельность учащихся	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
<i>Значение по критерию 1:</i>		<i>(рассчитывается как сумма значений по показателям 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4)</i>					
2	Отражение в уроке содержания образования	2.1. Соответствие содержания урока требованиям государственного образовательного стандарта	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		2.2. Логичность изложения материала урока	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		2.3. Доступность для учащихся излагаемого материала	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		2.4. Научность содержания	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
<i>Значение по критерию 2:</i>		<i>(рассчитывается как сумма значений по показателям 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4)</i>					
3	Методика проведения урока	3.1. Структуры урока: целесообразность распределения времени по этапам урока	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		3.2. Целесообразность отбора технологий, методов, приемов и средств обучения (воспитания) учащихся	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		3.3. Организация психологического комфорта и условий здоровьесбережения на уроке.	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		3.4. Организация парной или групповой работы, позволяющей каждому ученику развивать коммуникативные компетенции и осваивать нормы работы в коллективе. (Наличие внешней речи).	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		3.5. Организация работы по формированию УУД,	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		3.6. Учет возрастных и индивидуальных особенностей учащихся	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		3.7. Наличие инструментария для оценивания и самооценивания деятельности учащихся	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		3.8. Целесообразность и характер постановки домашнего задания	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
<i>Значение по критерию 3:</i>		<i>(рассчитывается как сумма значений по показателям 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8)</i>					
4	Самоанализ учебного занятия (урока, внеклассного мероприятия и т.п.)	4.1. Методическая грамотность	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		4.2. Владение психолого-педагогической терминологией	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		4.3. Соответствия содержания использованных технологий и достигнутых результатов поставленным целям	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
		4.4. Глубина и точность анализа урока и рефлексии своей деятельности	0,5	1,0	1,5	2,0	2,5
<i>Значение по критерию 4:</i>		<i>(рассчитывается как сумма значений по показателям 4.1, 4.2, 4.3 и 4.4)</i>					
Итоговое значение		Рассчитывается как сумма значений по критериям 1-4					

Максимальный балл – 50, пороговое значение – 25

Подпись эксперта \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Дата \_\_\_\_\_

## САМОАНАЛИЗ УРОКА

Сегодняшний урок ... (№) находится в системе уроков по теме (разделу) ....

Его цель – ...;

к обучающим задачам урока я отнес ... ,

к воспитательным – ... ,

урок был также призван способствовать развитию у учащихся ....

В данном классе ... (краткая характеристика класса), поэтому я ... .

По типу это... урок.....

*Типы уроков.*

1. Урок изучения нового. Это: традиционный (комбинированный), лекция, экскурсия, исследовательская работа, учебный и трудовой практикум. Имеет целью изучение и первичное закрепление новых знаний.

2. Урок закрепления знаний. Это: практикум, экскурсия, лабораторная работа, собеседование, консультация. Имеет целью выработку умений по применению знаний.

3. Урок комплексного применения знаний. Это: практикум, лабораторная работа, семинар и т.д. Имеет целью выработку умений самостоятельно применять знания в комплексе, в новых условиях.

4. Урок обобщения и систематизации знаний. Это: семинар, конференция, круглый стол и т.д. Имеет целью обобщение единичных знаний в систему.

5. Урок контроля, оценки и коррекции знаний. Это: контрольная работа, зачет, смотр знаний и т.д. Имеет целью определить уровень овладения знаниями, умениями и навыками.

Урок включал в себя ... этапов: ....;

Структура урока на основе деятельностного подхода к обучению включает в себя следующие этапы:

*мотивационно-ориентированный этап.*

*постановка проблемы*

*открытие нового знания (построение проекта выхода из затруднения)*

*формирование и закрепление полученного опыта. ...*

*рефлексия*

*домашнее задание.*

Основным этапом был ... ,

задачи ... этапа – ... , а ... этапа – ... .

При проведении урока я ориентировалась на принципы обучения: ....;

Принципы обучения:

*объективности, научности;*

*связи теории с практикой;*

*последовательности, систематичности;*

*доступности при необходимой степени трудности;*

*наглядности, разнообразия методов;*

*активности обучаемых;*

*прочности усвоения знаний, умений и навыков в сочетании с опытом творческой деятельности.*

Чтобы достичь цель и решить задачи урока, я подобрала ... (содержание: примеры, вопросы, задание).

Примеры заданий традиционных учебников и учебников по ФГОС.

Традиционные задания

*Перечислите отличия растений от животных.*

Задания в учебниках ФГОС

*Лягушонок прыгал и кричал: «Я зеленый – значит, я растение!» Что ему ответил умный утенок Кряк?*

Традиционные задания

*Перечислите имена существительные, которые относятся к 1-му, 2-му и 3-му склонению.*

Задания в учебниках ФГОС

*Что нужно сделать, чтобы определить, к какому склонению относится имя существительное?*

Традиционные задания

*Определите площадь прямоугольника.*

Задания в учебниках ФГОС

*Дан план комнаты и размеры ковров. Определите, какой из предложенных ковров полностью закроет пол.*

Материал урока оказался ... (сложным, легким, интересным для учащихся).

На ... этапе урока я использовала ... (какие?) методы обучения, потому что ....

Методы обучения:

Лекция

Семинар

Тренинг

Модульное обучение

Дистанционное обучение

Ценностная ориентировка

Кейс

Коучинг

Ролевые игры

Деловая игра

Действие по образцу

Креативные группы

Разбор «завалов»  
Работа в парах  
Метод рефлексии  
Метод ротаций  
Метод «Лидер-ведомый»  
Метод «Летучка»  
Мифологемы

Обмен опытом  
Мозговой штурм  
Тематические обсуждения  
Консалтинг  
Участие в официальных мероприятиях  
Использование информационно-компьютерных технологий  
Образовательные тренажёры

На этапе ... – ... (какие?) методы, потому что .....

В ходе урока на ... этапе была организована ... (индивидуальная, фронтальная, групповая, коллективная), а на ... этапе ... работа учащихся, потому что ....

Задания ... были ориентированы формирование понятий ....., на развитие у учащихся ....

Руководство учителя при выполнении ... заданий было ... (пооперационным, инструктирующим), потому что ....

Учащиеся имели возможность выбора ....

Мне (не) удалось уложиться по времени.

Распределение времени было ....

Темп урока ....

Мне было ... (легко ...) вести урок, ученики ... включались в работу ....

Меня порадовали ... , удивили ... , огорчили ... (кто из учащихся?), потому что ....

Записи на доске .... Наглядный материал (другие средства обучения) ....

Цель урока можно считать: (достигнутой/не достигнутой) ...,

план урока: (выполнен полностью/не полностью (в чем не выполнен?) ...) ...,

материал ...;

я полагаю, что (все) научились ..., потому что ....

Домашнее задание (не) вызовет затруднения у ... учеников, потому что ....

В целом урок можно считать ....

**Аналитическая справка  
о результатах мониторинга по выявлению профессиональных затруднений  
педагогических работников МАОУ СОШ № 7 г. Когалыма  
по итогам проведения Фестиваля открытых уроков**

В рамках реализации дорожной карты по программе антирисковых мер «Повышение профессиональной компетентности педагогов» по фактору риска «Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников» МАОУ СОШ № 7 г. Когалыма в период с 04 по 30 апреля 2022 года проведен Фестиваль открытых уроков педагогических работников. Фестиваль проводился в целях развития информационно-образовательной среды, внедрения современных технологий в учебно-воспитательный процесс, повышения мотивации обучения среди школьников, а также поддержки инновационной деятельности педагогических работников, ориентированных на профессиональную самореализацию, создания благоприятных условий для творческой работы педагогов, стимулирования их инициативы и творческого поиска.

Для оценивания открытого урока (занятия) применялся экспертный лист.

Экспертный лист позволил, помимо количественного, произвести качественный анализ затруднений педагога в той или иной области при проведении уроков.

Экспертный лист структурирован по 4 позициям. Первая и вторая позиции представлены диагностическими блоками, определяющими целевую направленность урока и отражение в уроке содержания образования. Третья позиция позволяет через диагностические блоки выделить методические затруднения (или развитие) педагога на уроке. Четвертая – через диагностические параметры раскрывает показатели оценки самоанализа учебного занятия педагога.

Работа с экспертным листом осуществлялась через последовательное оценивание урока педагогов и производилась в 5 этапов.

На первом этапе осуществлялся анализ и оценка каждого показателя в отдельности посредством 5-уровневой шкалы:

- «0,5» балла выставляется в том случае, когда показатель не проявляется или слабо выражен.
- «1» балл выставляется в том случае, когда показатель проявляется редко.
- «1,5» балл выставляется в том случае, когда показатель недостаточно выражен.
- «2» балла выставляется в том случае, когда показатель проявляется часто и достаточно выражен.
- «2,5» балла выставляется в том случае, когда показатель проявляется всегда ярко выражен.

Вторым этапом заполнения экспертного листа служил подсчет суммы баллов по всем показателям отдельно взятого содержательного аспекта урока педагога и нахождение среднего арифметического балла по данному содержательному аспекту. Интерпретировать полученные средние арифметические значения следовало исходя из следующих оснований:

- 0,5 - 0,9 баллов – низкий уровень проведения урока;
- 1 - 1,4 балла – критический уровень проведения урока: затруднения проявляются часто, достаточно выражены;
- 1,5 – 1,9 балла – допустимый уровень проведения урока: затруднения проявляются редко, недостаточно выражены;
- 2 - 2,5 балла – оптимальный уровень проведения урока: затруднения не проявляются, слабо выражены.

На третьем этапе делался вывод в целом о наличии проблем в отдельных изучаемой критериях оценивания урока педагога. Для этого суммировались средние арифметические баллы всех содержательных аспектов данной области; производилось сравнение полученного результата с нормами. Завершающий этап работы с экспертным листом состоял в комплексном анализе полученных оценок урока педагога, разрабатывались рекомендации по преодолению затруднений при проведении урока педагога.

**Таблица 1**

**Критерии оценивания открытого урока педагогов**

Критерий	Показатели, по которым изучается урок / баллы				
	Целевая направленность урока	Отражение в уроке содержания образования	Методика проведения урока	Самоанал из учебного занятия	Максимальный балл урока
<b>Низкий уровень проведения урока:</b> ярко выражены затруднения	0,5 – 3,6	0,5 – 3,6	0,5 – 7,2	0,5 – 3,6	0,5 – 18,0
<b>Критический уровень проведения урока:</b> затруднения проявляются часто, достаточно выражены	3,7 – 5,6	3,7 – 5,6	7,2 – 11,2	3,7 – 5,6	18,1 – 28,0
<b>Допустимый уровень проведения урока:</b> затруднения проявляются редко, недостаточно выражены	5,7 – 7,6	5,7 – 7,6	11,3 – 15,2	5,7 – 7,6	28,1 – 38,0
<b>Оптимальный уровень проведения урока:</b> затруднения не проявляются, слабо выражены	7,7 - 10	7,7 - 10	15,3 - 20	7,7 - 10	38,1 - 50

В зависимости от количества набранных баллов возможно определить уровень проведения урока, а также по отдельным группам учителей, например, молодых учителей или учителей-предметников, в том числе и по каждому учителю отдельно, чтобы определить дефициты по определенным показателям урока.

Итак, за указанный период апреля в школе было проведено 43 открытых урока, которые посетили 68 педагогов. Число человеко-участий составило 132.

В качестве экспертов были привлечены заместители директора, педагогические работники. Соотношение показано в таблице 2.

**Таблица 2**

**Количество открытых уроков, проведенных и посещенных педагогами школы (в разрезе категорийности педагогов)**

Даны уроки педагогическими работниками, имеющими:	высшую квалификационную категорию	первую квалификационную категорию	соответствие занимаемой должности	без категории
<b>всего уроков: 43</b>	12	15	13	8
<b>посещено уроков педагогическими работниками, имеющими:</b>	25	22	13	8

всего посетили 68 педагогов				
-----------------------------	--	--	--	--

### Количество уроков, проведенных в разрезе каждого ШМО

	РЯ и литер.	математики/информатики/физики	иностр. яз.	физкульт., ОБЖ	естественн.	начальных кл.	ПДО, орган., служба сопров.	истории	технологии/ИЗО
кол-во педагогов, принявших участие в Фестивале	6	10/3/1	2	3	1	11 1 кл. – 2 2 кл. – 2 3 кл. – 1 4 кл. – 6	2	-	4
количество педагогов в ШМО	9	10/3/3	13	6+1	6	5+6+6+6=25 21 учитель	7+2+6	6	3/2

Низкий уровень распространения педагогического опыта отмечен в ШМО учителей естественнонаучного цикла (1 педагог показал открытый урок), ШМО учителей истории (не приняли участие), службе сопровождения (1 занятие), ПДО (1 занятие), ШМО учителей начальных классов 1-3 кл. (1 кл. – 2 урока, 2 кл. – 2 урока, 3 кл. – 1 урок).

Уровень проведения уроков по показателям изучения урока представлен в таблице 3.

**Таблица 3**

#### Уровень проведения уроков по показателям изучения урока (в целом по школе)

Показатели, по которым изучается урок				
Целевая направленность урока	Отражение в уроке содержания образования	Методика проведения урока	Самоанализ учебного занятия	Максимальный балл урока
7,79	8,2	14,5	5,8	36,29
оптимальный уровень	оптимальный уровень	допустимый уровень	допустимый уровень	допустимый уровень

По показателю «Целевая направленность урока» в целом по школе выявлен «оптимальный уровень» (7,79), однако, у педагогических работников присутствует «допустимый уровень» – у учителя начальной школы Котовой Л.А. (6,5), учителя математики Сергеевой О.В. (7,5), учителя информатики Полякова И.В. (7,5), учителей технологии Бикташевой Г.С. (6,0), Чупахинной Ж.С. (6,0), Волкова С.В. (6,2) по показателю «Целеполагание. Правильность и обоснованность постановки целей урока». У учителя информатики Мимеева А.В. выявлен «низкий уровень» по данному критерию (2,75).

По показателю «Отражение в уроке содержания образования» в целом по школе выявлен «оптимальный уровень» (8,2), однако, у педагогических работников присутствует «допустимый уровень» – у учителя математики Болдыревой Н.А. (7,0), учителя английского языка Дольниковой И.И. (7,0), учителей технологии Бикташевой Г.С. (7,1), Чупахинной Ж.С. (7,1), учителя технологии Волкова С.В. (5,25), преподавателя-организатора ОБЖ Сарапульцева В.А. (7,25), по показателю «Научность содержания». У учителей технологии Бикташевой Г.С. (7,1), Чупахинной Ж.С. (7,1) выявлено затруднение в области показателя «Соответствие урока требованиям ФГОС».



По показателю «**Методика проведения урока**» в целом по школе выявлен «**допустимый уровень**» (14,5), однако, у педагогических работников присутствует «**допустимый уровень**» – у учителей технологии Бикташевой Г.С. (6,8), Чупахиной Ж.С. (6,8), учителя технологии Волкова С.В. (8), преподавателя-организатора ОБЖ Сарапульцева В.А. (10,1), учителя информатики Мимеева А.В. (14), учителя информатики Полякова И.В. (14,1).

Если сравнивать с диагностикой выявления профессиональных затруднений педагогов, проведенной в марте 2022 года, то по ее результатам выявлены затруднения в области «**Знание методов и приемов обучения школьников учебному предмету, а также форм организации**», при этом, аналогичные затруднения у педагогов вызваны и при проведении уроков в области «**Целесообразность отбора технологий, методов и приемов обучения школьников учебному предмету**». Показатели по этому критерию не более 1,5.

Имеются затруднения по следующим содержательным аспектам:

**1. «Знание методов и приемов обучения школьников учебному предмету»:**

- Ориентация в разнообразии и целевой направленности различных методов и приемов обучения учащихся.
- Понимание сущности различных методов обучения школьников и специфики их использования в процессе преподавания учебного предмета.

**2. «Знание форм организации обучения школьников учебному предмету»:**

- Ориентация в новых формах организации обучения учащихся учебному предмету, их сущности и условиях успешного использования в преподавании.

Кроме этого, во время проведения открытых уроков учителя испытывают затруднения при учете возрастных и индивидуальных особенностей учащихся. Не всегда задают домашнее задание или задают его на перемене, что недопустимо, при этом, не прорабатывают и не сообщают ученикам его целесообразность и характер постановки. Не всегда на уроках применяется принцип парной, групповой или коллективной работы: учителя не применяют приемы, например, взаимооценивание работы (задания) – это и парная работа, и инструментарий для оценивания и самооценивания учащихся.

Что касается показателя «**Самоанализ учебного занятия**», то в целом по школе выявлен «**допустимый уровень**» (5,8), в цифровом показателе – это практически пограничный показатель между критическим и допустимым уровнем.

У многих учителей-стажистов выявлен «**оптимальный уровень**» по данному критерию. Однако, у некоторых педагогических работников установлен «**допустимый уровень**» – у учителя математики Болдыревой Н.А. (7,2), учителя математики Сергеевой О.В. (6,75), учителя информатики Полякова И.В. (6,5), преподавателя-организатора ОБЖ Сарапульцева В.А. (6,5), учителя начальной школы Котовой Л.А. (7). У учителей технологии Бикташевой Г.С. (5), Чупахиной Ж.С. (5), учителя технологии Волкова С.В. (5,25), учителя английского языка Дольниковой И.И. (4,14), учителя информатики Мимеева А.В. (4), выявлен «**критический уровень**» по данному критерию.

Таким образом, средний общий уровень профессиональных педагогических затруднений, которые испытывают учителя при проведении открытых уроков можно диагностировать как **допустимый** по четырем показателям оценивания урока, особое внимание стоит обратить на критерий «**Самоанализ учебного занятия**».

Проведённое мониторинговое исследование выявило следующие проблемы, оказывающие влияние на качество образования:

- нет четко выраженных целей на уроке, преобладает монолог учителя, не продумана деятельность учащихся – у детей наблюдается низкий уровень учебной мотивации.

- не реализуется поставленная цель – урок малопродуктивен и не способствует учебной мотивации.

- учитель не владеет принципом анализа и самоанализа урока, что также влияет на уровень качества образования, т. к. отбор методов и методик, приемов, способствующих повышению мотивации и эффективности урока, не ведется.

**Предложения по итогам мониторинга по выявлению профессиональных затруднений педагогических работников при проведении уроков:**

1. На заседаниях ШМО проанализировать количественное и качественное участие педагогических работников в Фестивале открытых уроков. Отметить активное участие в Фестивале ШМО учителей математики, русского языка и литературы, учителей параллели 4 классов, эстетического цикла, физической культуры.

Ответственные: руководители ШМО.

Контроль: кураторы – заместители директора по УВР.

Срок: май 2022 года.

Форма отчета: протоколы ШМО.

2. На основе проведенного анализа профессиональных затруднений педагогических работников, возникших при проведении уроков, в целях непрерывного повышения профессиональной компетентности педагогов провести заседания методических объединений и инновационных площадок, на которых особую роль отвести методической учебе для педагогов, испытывающих предметные и методические затруднения.

Ответственные: руководители ШМО, руководители инновационных площадок.

Контроль: кураторы – заместители директора по УВР.

Срок: май 2022 года.

Форма отчета: протоколы ШМО.

3. На заседаниях ШМО изучить форму экспертного листа, по которой ведется оценивание открытого урока, а также форму самоанализа урока, и внедрить в практику работы с 01.09.2022.

Ответственные: руководители ШМО.

Контроль: кураторы – заместители директора по УВР.

Срок: май 2022 года.

Форма отчета: протоколы ШМО.

По итогам аналитической справки подготовлен приказ директора МАОУ СОШ № 7 .

Справка составлена заместителем директора по УВР Рословой Н.В.